

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021 -08- 12

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021r.

DS.8361.89.2021

DECYZJA PO.145.C.92.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Beacie Kurek,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

SKLEP WIELOBRANŻOWY BEATA KUREK

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie wielobranżowym przy pl. Plac Dworcowy nr 1 w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 43 asortymenty, przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 29.06-05.07.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Beaty Kurek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP WIELOBRANŻOWY BEATA KUREK w sklepie wielobranżowym przy pl. Plac Dworcowy nr 1 w Mińsku Mazowieckim.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 43, tj.:

1. Mgiełka do ciała 200 ml,
2. Mgiełka do ciała Soft 200 ml,
3. Tusz Designer 8 ml,
4. Tusz Extra Super Lash 8 ml,
5. Tusz Max Factor X 9 ml,
6. Tusz Scandaleyes 12 ml,
7. Mydło Luksja 90 g,
8. Tusz Full Black 11 ml,

9. Tusz Max Volume 12 ml,
10. Samoopalacz Soraya 200 ml,
11. Silikonowa baza 30 ml,
12. Fluid CC 30 ml,
13. Fluid MATT 30 ml,
14. Cif 500 ml,
15. Ajax 500 ml,
16. Żel Ajax 500 ml,
17. Płyn Fairy 650 ml,
18. Odplamiacz precyzyjny 50 ml,
19. Emulsja – tworzywo sztuczne 450 ml,
20. Tytan podłogi 450 ml,
21. Tytan panele 450 ml,
22. Sól do zmywarki 2 kg,
23. Odżywka do włosów 150 ml,
24. Odżywka do włosów pomarańczowa 150 ml,
25. Odżywka do włosów Schauma 200 ml,
26. Odżywka do włosów nature 200 ml,
27. Balsam Mrs Potters 500 ml,
28. Odżywka OH Macademia 250 ml,
29. Odżywka OH algeas 250 ml,
30. Odżywka Pantene Pro-V 200 ml,
31. Odżywka Garnier Fructis 200 ml,
32. Odżywka Loreal 250 ml,
33. Odżywka nr 2 250 ml,
34. Odżywka nr 4 250 ml,
35. Żel Palmolive 250 ml,
36. Olejek pod prysznic Bambino 400 ml,
37. Szampon Venita Platinum 200 ml,
38. Szampon Venita Brightening 200 ml,
39. Szampon Ultimate 400 ml,
40. Szampon Platinum 200 ml,
41. Acper Perfum 118 ml,
42. Nivea Men 200 ml,
43. Henna czarna 15 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Beata Kurek, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP WIELOBRANŻOWY BEATA KUREK, poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych przy 43 asortymentach w sklepie wielobranżowym przy pl. Plac Dworcowy nr 1 w Mińsku Mazowieckim, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 15.07.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 43, przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu

o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły blisko połowy poddanych ocenie towarów. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentom poznanie jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 01.03.1996 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wysokości osiągniętego w roku poprzednim przychodu i obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Beacie Kurek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP WIELOBRANŻOWY BEATA KUREK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Beata Kurek,  Mińsk Mazowiecki
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	291065.681794.746094
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.89.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.89.2021
Sygnatura dokumentu	PO.145.C.92.2021.MI
Data dokumentu	2021-08-12
Skrót dokumentu	3A90DDCFF03D5C0CC4161BCD9BBD5EBD29506561
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2021-08-12 08:58:32
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-08-12

Autor wydruku: Izydorek Mateusz (Referent prawny)